



12/2025

ENCUESTA SOBRE LA POBREZA

Este documento presenta los resultados de una encuesta sobre la actividad deportiva realizada en la web soziometroa.etorkizunaeraikiz.eus, la plataforma de participación de la Diputación Foral de Gipuzkoa.



ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN	2
3. RESULTADOS DE GIPUZKOA	3
3.1. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO	3
3.2. PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA Y DE LA POBREZA EN GIPUZKOA	7
3.3. EVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y PROPUESTAS PARA REDUCIR LA POBREZA	10
4. PRINCIPALES TENDENCIAS ENTRE COMARCAS	13
4.1. PERFILES SOCIODEMOGRÁFICOS	14
4.2. PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA Y DE LA POBREZA EN GIPUZKOA	15
4.3. EVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y PROPUESTAS PARA REDUCIR LA POBREZA.....	16
5. CONCLUSIONES GENERALES	17

01

INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de esta investigación es conocer la percepción de la ciudadanía sobre el pobreza, a través de los resultados de una encuesta realizada en la plataforma de participación soziometroa.etorkizunaeraikiz.eus, con el fin de promover una gobernanza más participativa de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

El Sociómetro es una herramienta de escucha activa que recoge la opinión de la ciudadanía de Gipuzkoa sobre los retos sociales, políticos y económicos.

Los barómetros ciudadanos son herramientas esenciales para comprender la realidad social y promover la participación activa. Nos permiten detectar tendencias, reconocer preocupaciones comunes y dar voz a la ciudadanía en la toma de decisiones. Con la participación ciudadana, se contribuye a construir una sociedad más informada y participativa.

02

ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN

La encuesta contó con la participación de 747 personas de Gipuzkoa, de las cuales 544 completaron el cuestionario (72,8 %), mientras que 203 personas (27,2 %) no finalizaron la encuesta.

- Donostialdea registró el mayor número de encuestas completadas, con 276 cuestionarios finalizados (77,3 %), y 81 personas que no completaron la encuesta (22,7 %).
- Bidasoa-Oiartzun completó 108 encuestas (78,8 %), con 29 personas que no finalizaron (21,2 %), presentando una de las tasas de finalización más altas.
- Deba-Urola contó con 92 encuestas completadas (74,8 %), mientras que 31 personas no terminaron el cuestionario (25,2 %).
- Por su parte, Oria completó 71 encuestas (54,6 %), con 59 personas que no finalizaron (45,4 %), mostrando la mayor proporción de abandono relativo.

Circunscripción	Iniciaron	Completaron	No completaron	% completaron	% no completaron
Bidasoa-Oiartzun	137	108	29	78,80%	21,20%
Deba-Urola	123	92	31	74,80%	25,20%
Donostialdea	357	276	81	77,30%	22,70%
Oria	130	71	59	54,60%	45,40%
Total Gipuzkoa	747	544	203	72,80%	27,20%

03

RESULTADOS DE GIPUZKOA

3.1. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO

Esta sección presenta el perfil sociodemográfico de los participantes del estudio, incluyendo comarca, situación laboral, género, edad, nivel educativo y situación económica, lo que permite contextualizar los resultados.

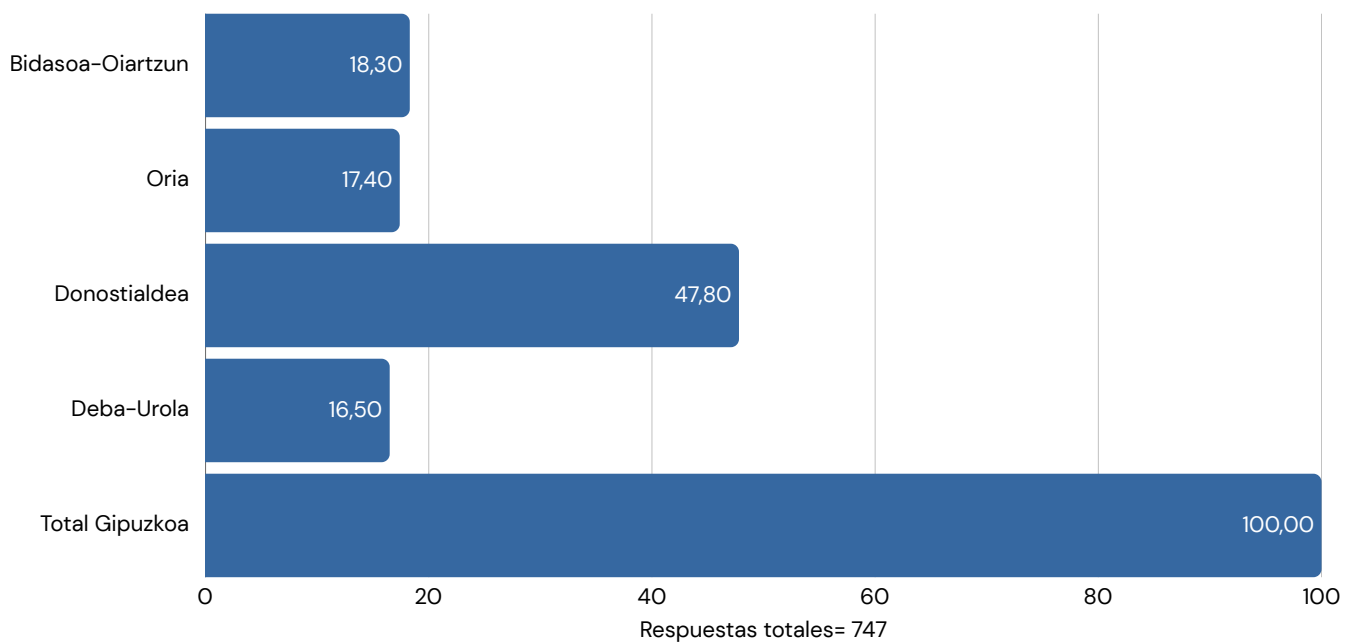
La encuesta contó con participantes de todas las comarcas de Gipuzkoa, destacando Donostialdea como la más representada. Los porcentajes reflejan las respuestas a cada pregunta, ya que no todos completaron todas las cuestiones.

- **En cuanto a la situación laboral**, la mayoría trabaja (63,17%), seguida de jubilados (21,38%), en paro (8,97%), con otra situación (6,21%) o estudiando (0,28%).
- **Respecto al género**, predominan las mujeres (66,91%), frente a hombres (29,39%), con un pequeño grupo que se identifica como otro (0,74%) o prefiere no responder (2,96%).
- **El rango de edad** más frecuente es entre 46 y 65 años (66,24%), con menores proporciones entre 36 y 45 años (15,51%), 66 a 75 años (13,32%) y otros grupos más pequeños.
- **En nivel educativo**, la mayoría tiene formación universitaria o profesional avanzada: grado/licenciatura (33,93%), formación profesional (31,74%), bachillerato (13,77%) y máster o doctorado (11,17%), mientras que la educación básica representa menos del 10%.
- **Sobre la situación económica**, la mayoría llega a fin de mes sin problemas (40,26%) o ajustándose (30,88%), mientras un 12,50% nunca llega y un 10,66% tiene holgura.

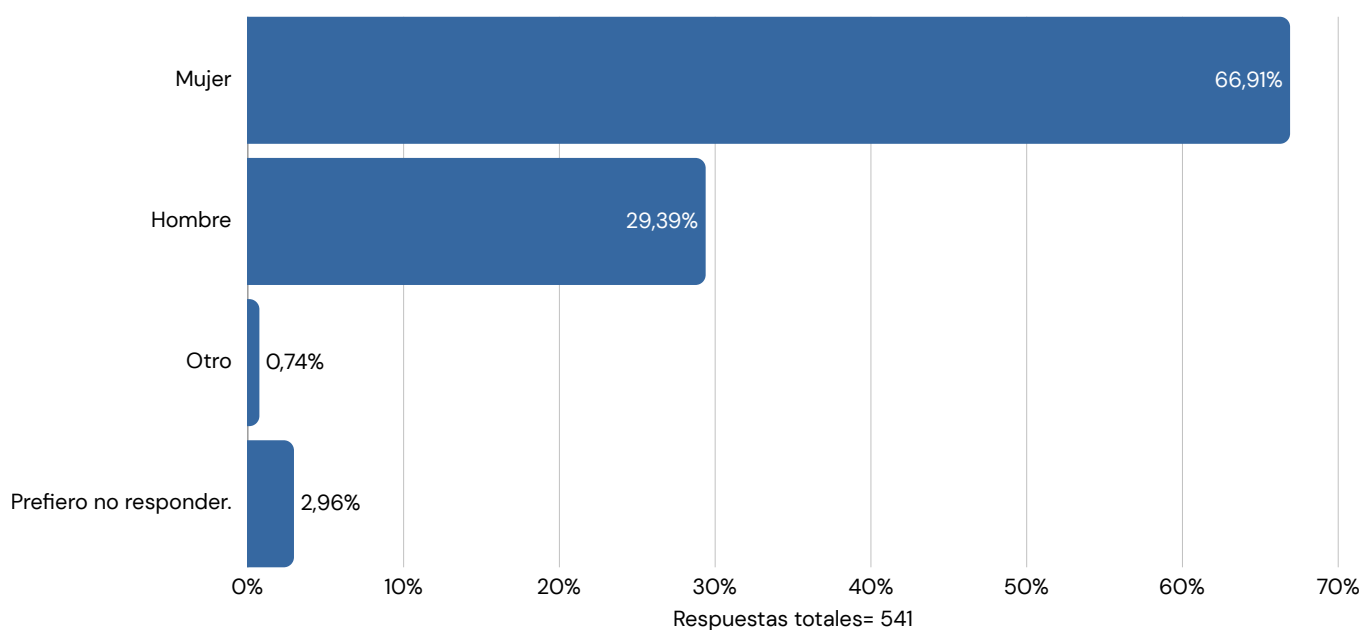
En conjunto, los participantes son adultos de mediana edad, mayoritariamente mujeres, trabajando o jubilados, con formación avanzada y situación económica estable o moderadamente ajustada, principalmente de Donostialdea.

3.1. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO

DISTRIBUCIÓN POR COMARCA

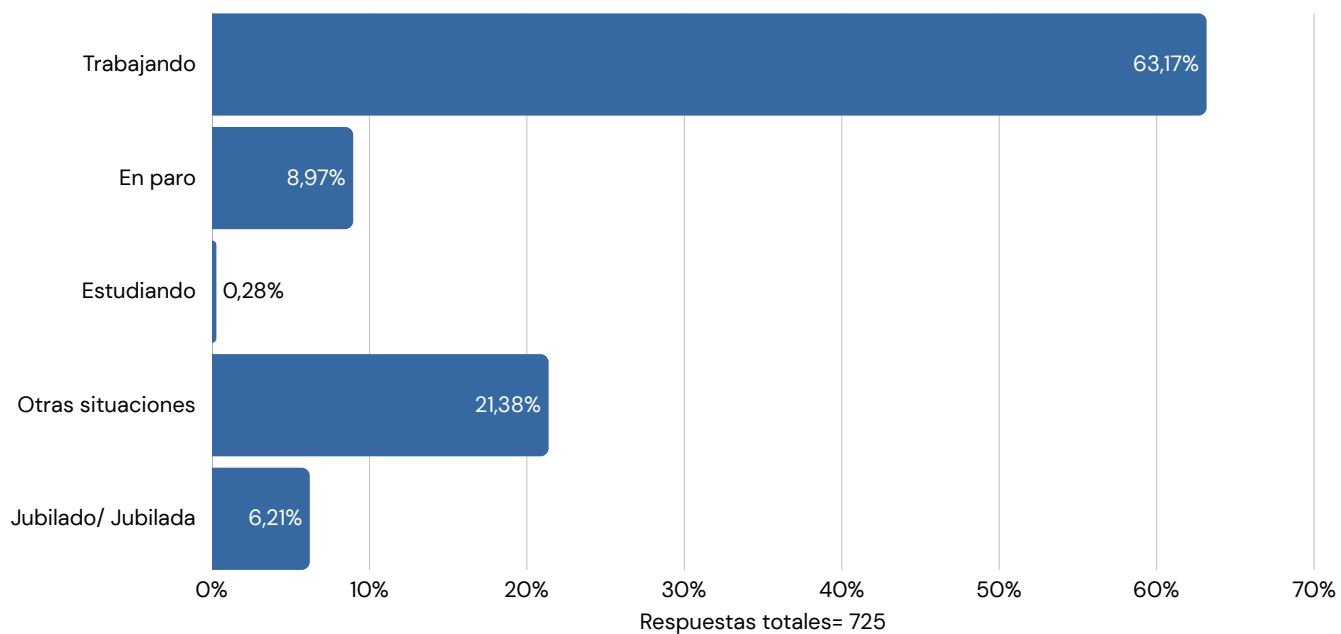


DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO

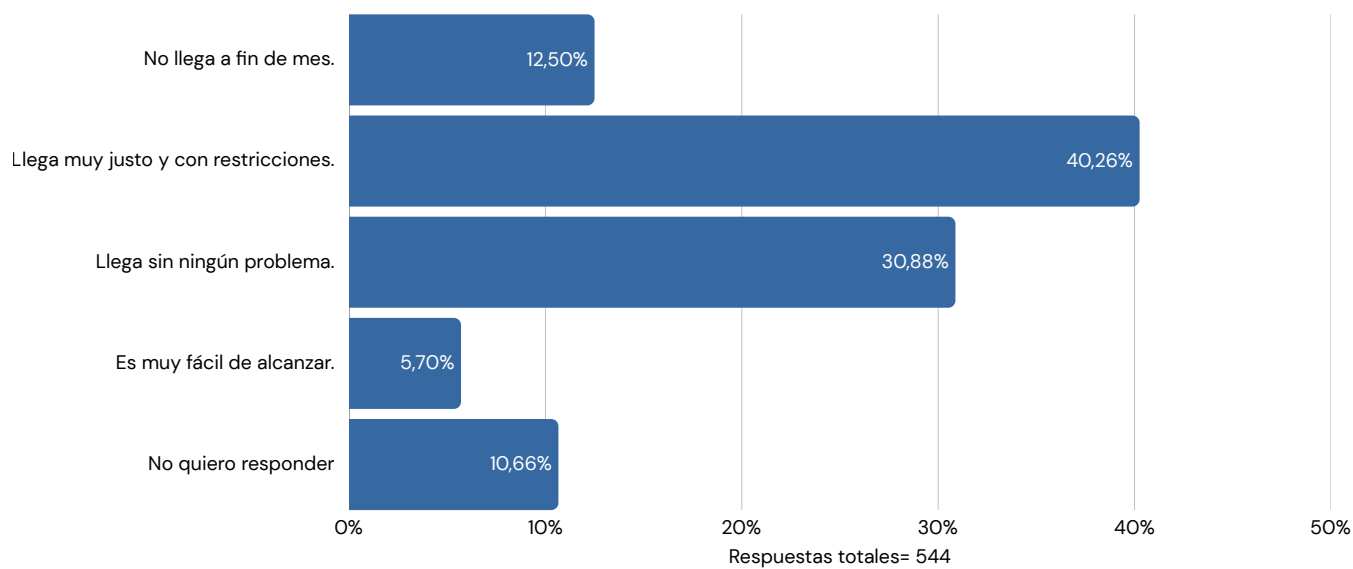




DISTRIBUCIÓN POR SITUACIÓN LABORAL

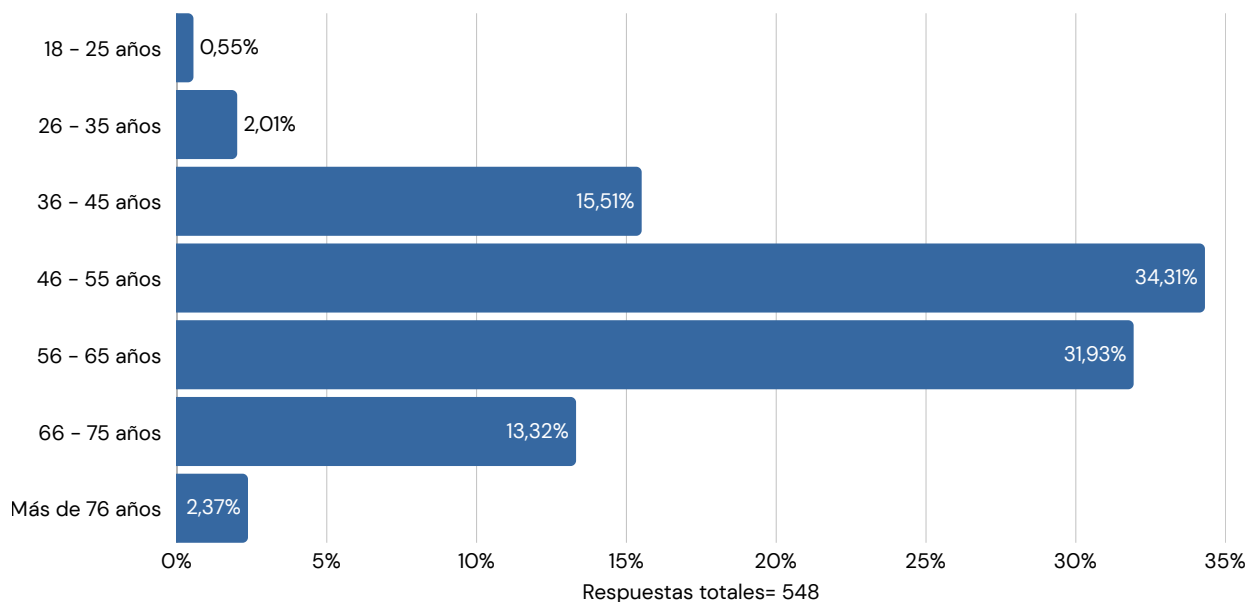


DISTRIBUCIÓN SEGÚN SITUACIÓN ECONÓMICA

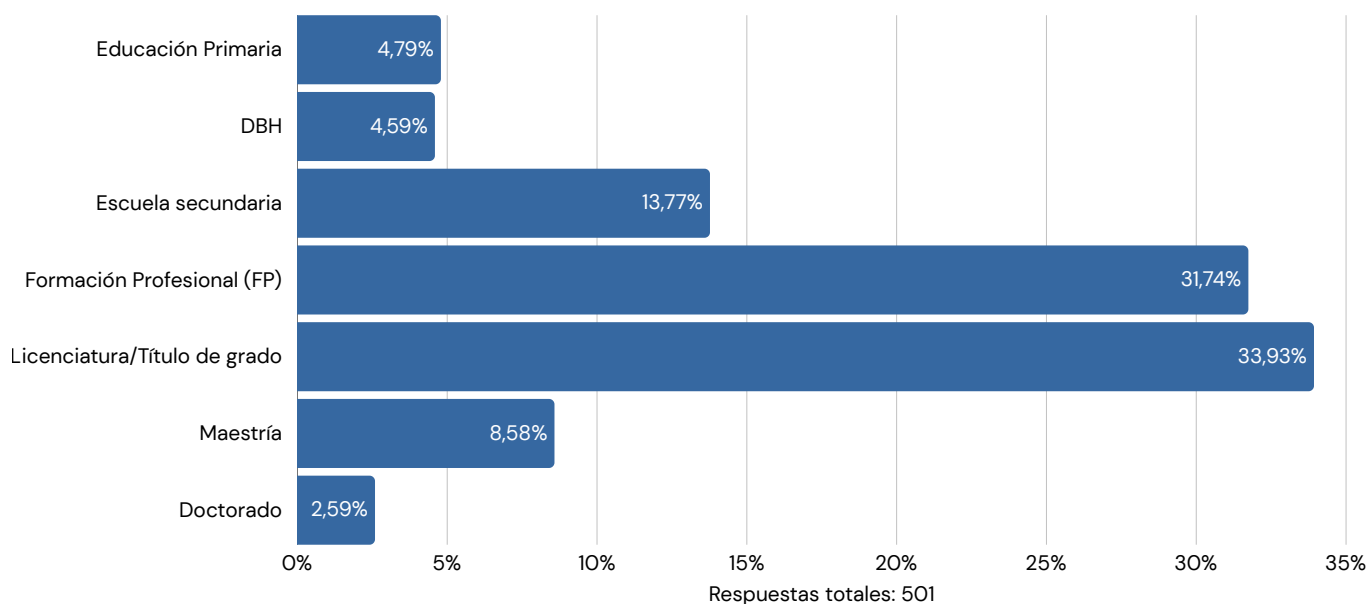




DISTRIBUCIÓN POR RANGO DE EDAD

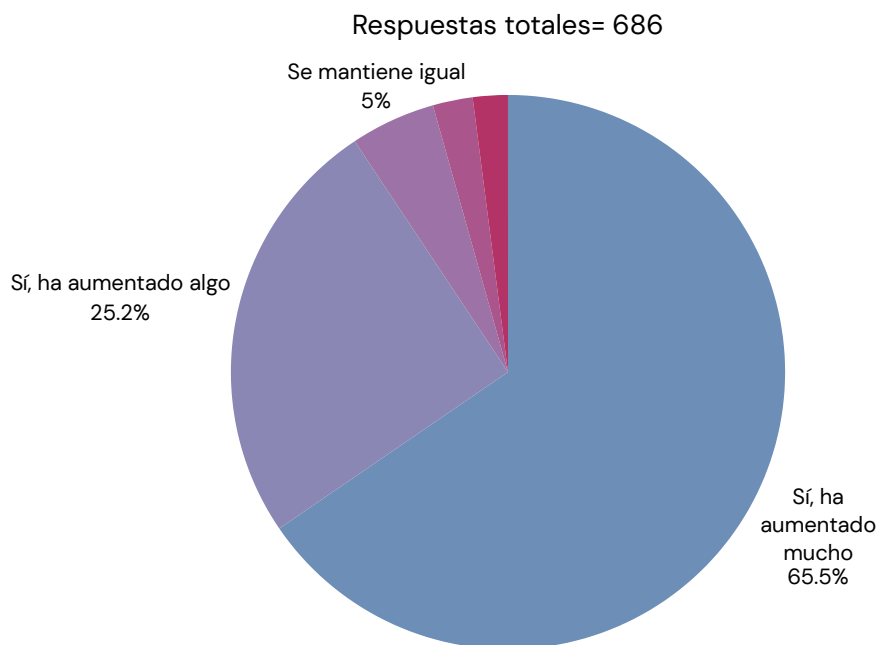


DISTRIBUCIÓN POR NIVEL EDUCATIVO

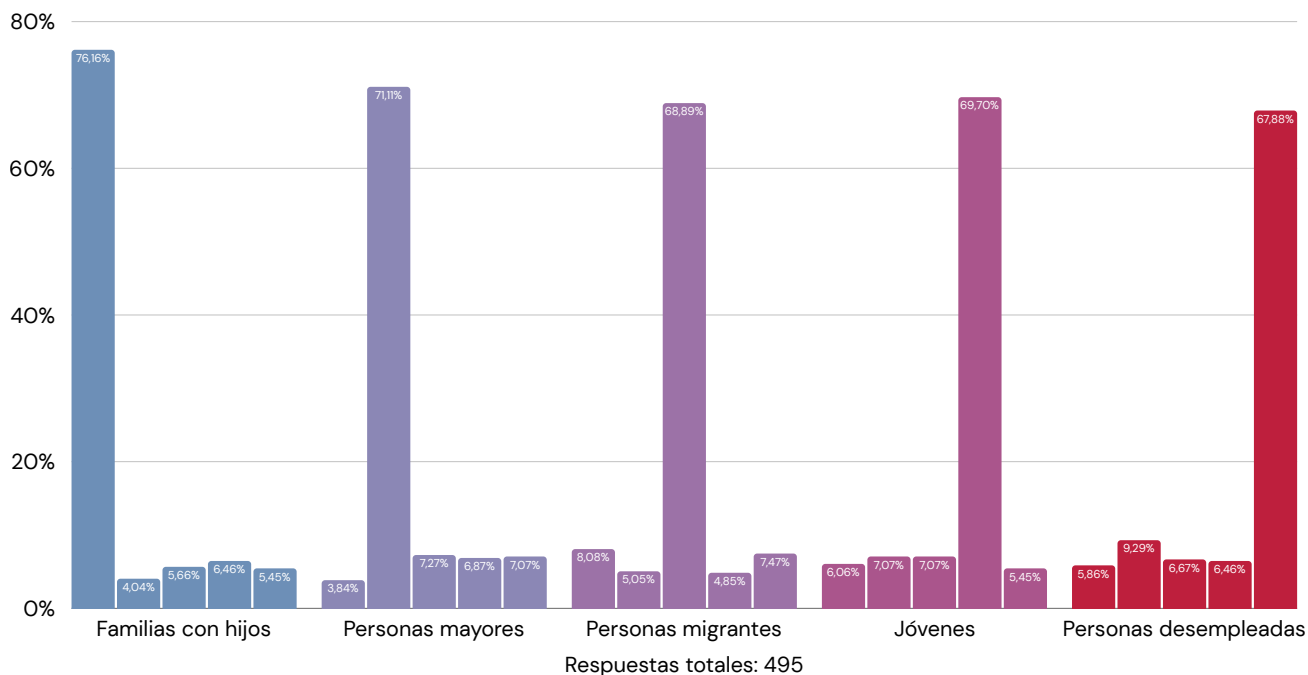


3.2. PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA Y DE LA POBREZA EN GIPUZKOA

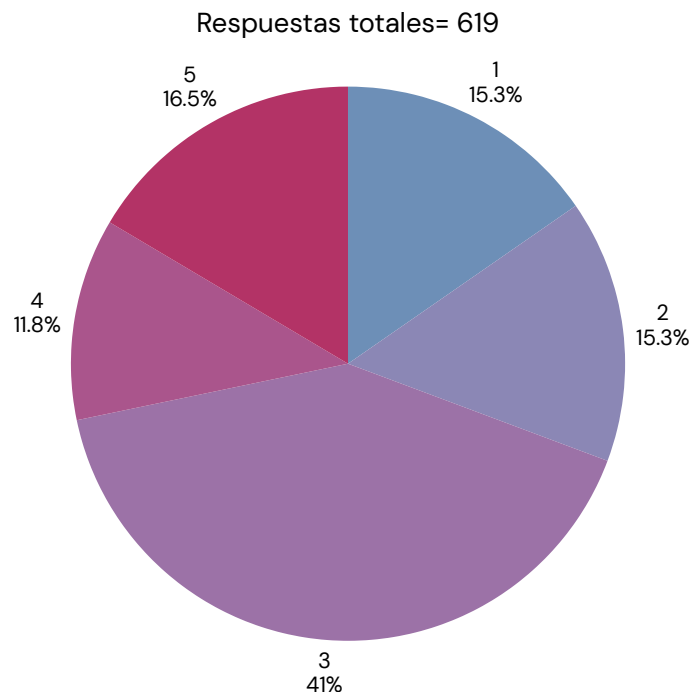
¿CREES QUE LA POBREZA HA AUMENTADO EN GIPUZKOA EN LOS ÚLTIMOS AÑOS?



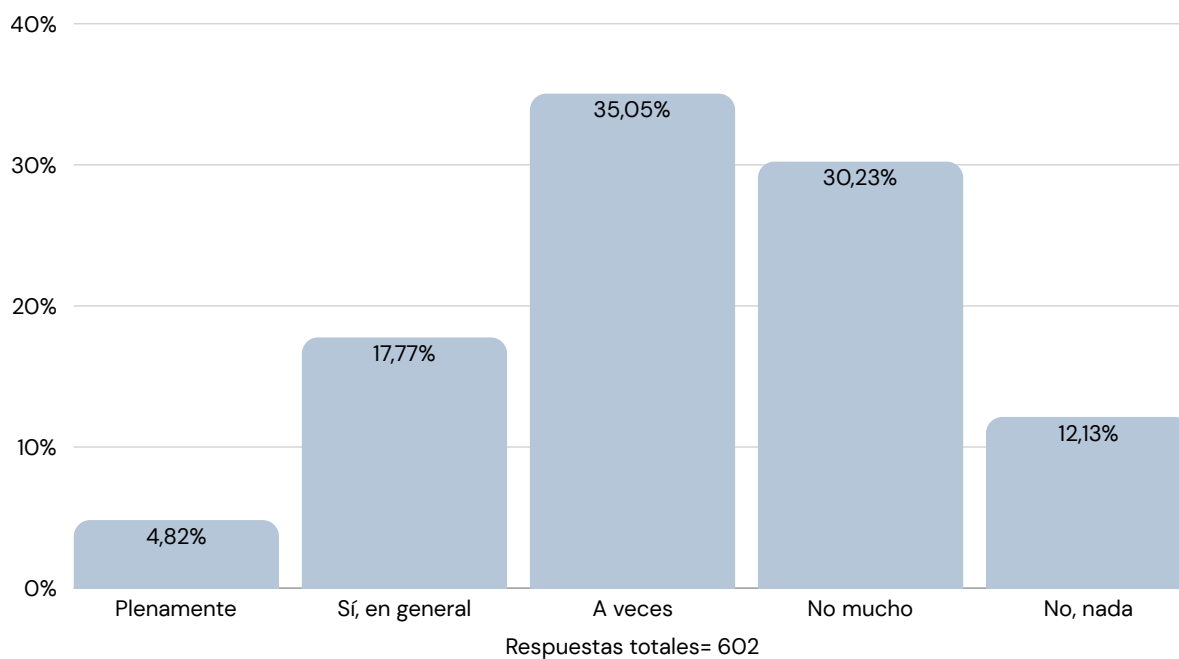
ORDENA DE MAYOR A MENOR LOS COLECTIVOS QUE CREAS QUE HAN SIDO LOS MÁS AFECTADOS POR LA POBREZA EN GIPUZKOA:



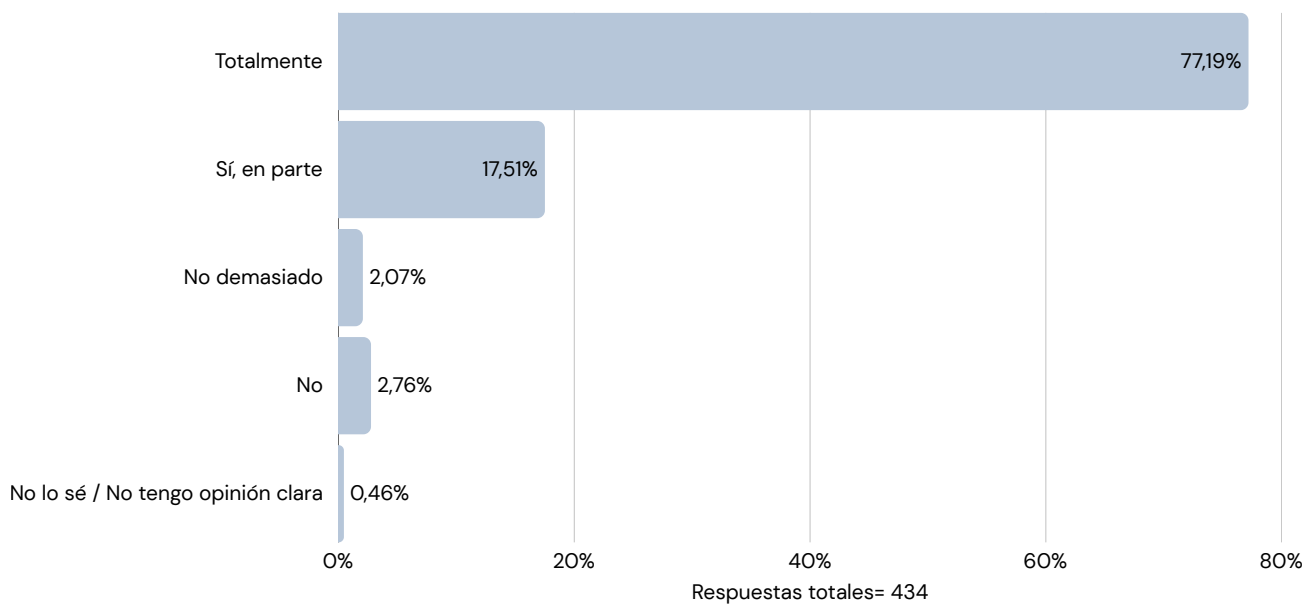
¿HASTA QUÉ PUNTO CREES QUE EL EMPLEO DISPONIBLE EN LA ZONA AYUDA A EVITAR SITUACIONES DE POBREZA? (1 = POCO, 5 = MUCHO)



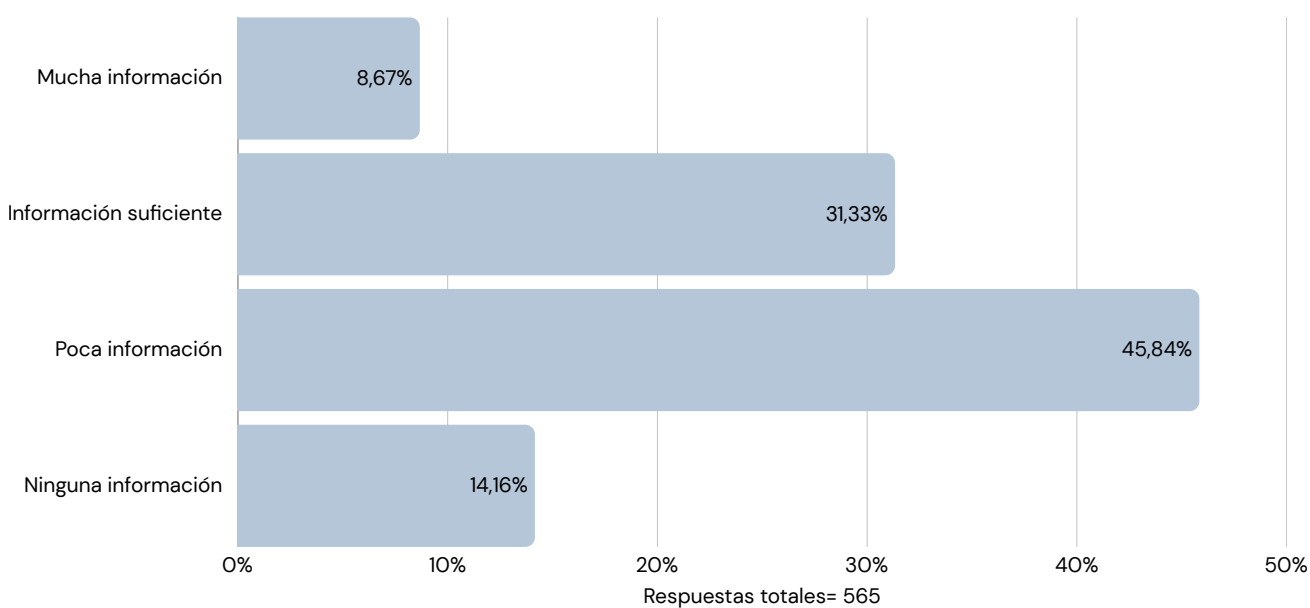
¿CONFÍAS EN QUE LOS SERVICIOS SOCIALES DE GIPUZKOA ATIENDEN ADECUADAMENTE A QUIENES ESTÁN EN SITUACIÓN DE POBREZA?



¿CONSIDERAS QUE LOS PRECIOS DE LA VIVIENDA EN GIPUZKOA SON UN FACTOR QUE CONTRIBUYE A LA POBREZA?

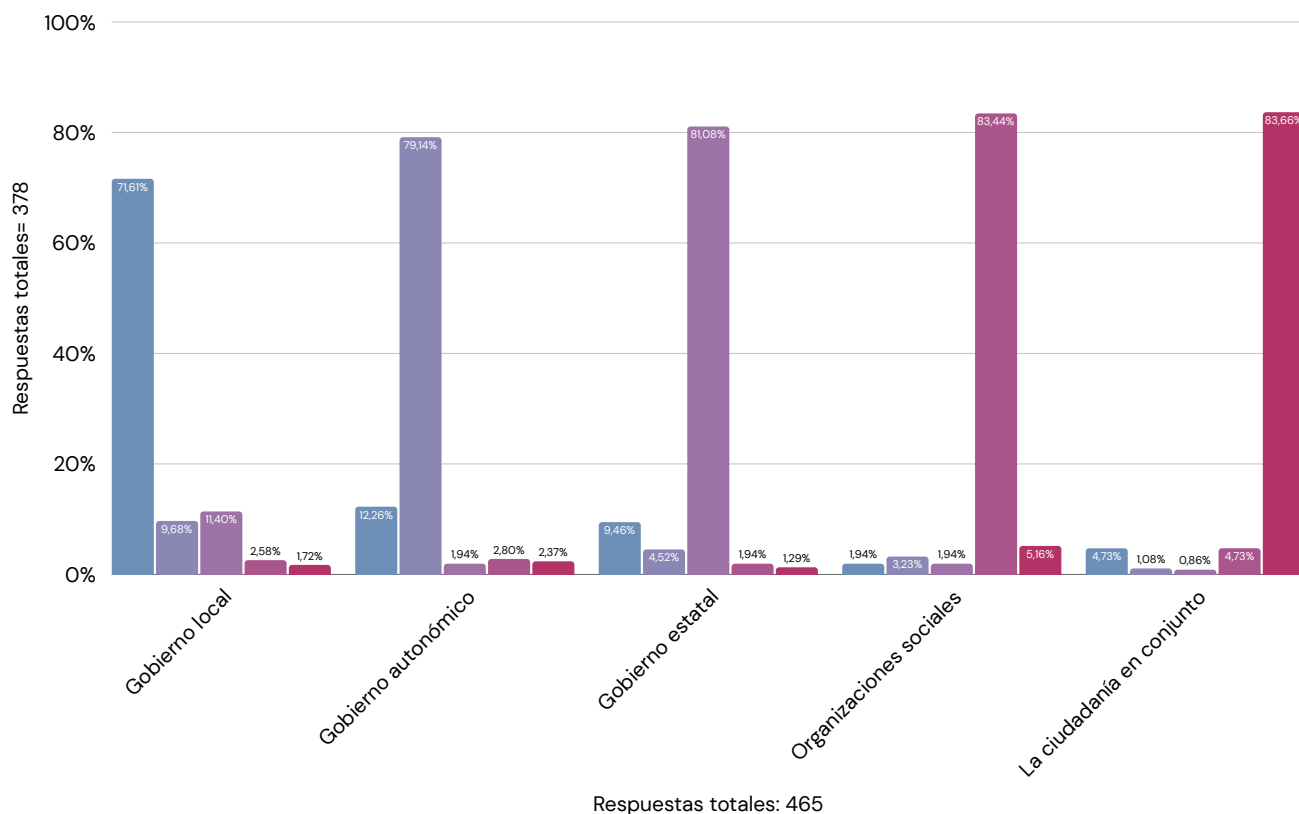


¿QUÉ NIVEL DE INFORMACIÓN DIRÍAS QUE TIENES SOBRE LOS PROGRAMAS DE AYUDA DISPONIBLES EN GIPUZKOA?

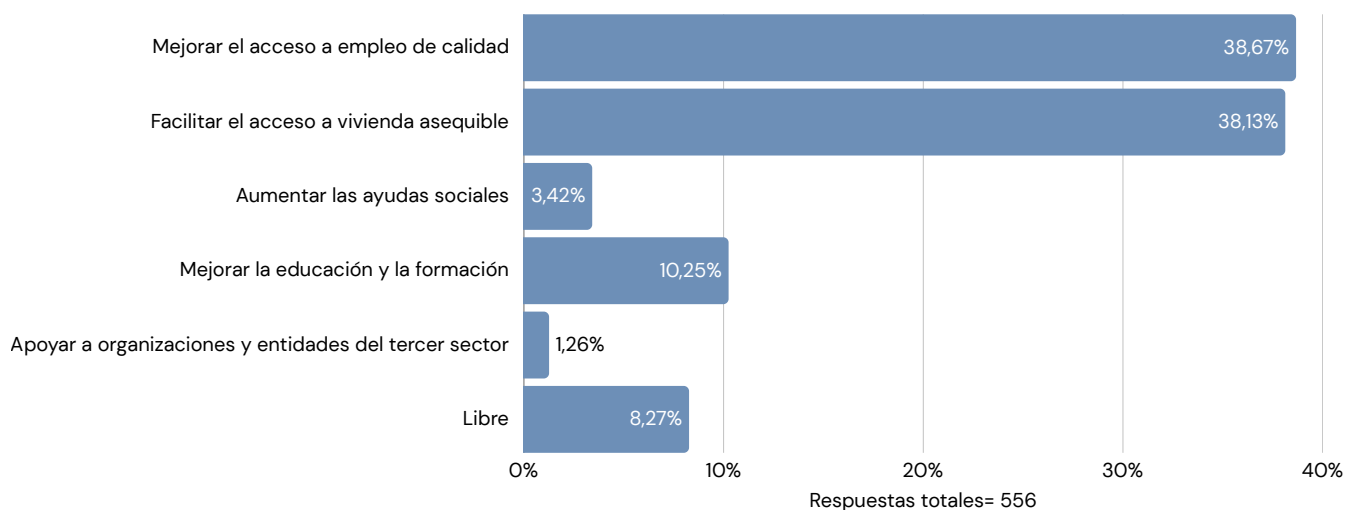


3.3. EVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y PROPUESTAS PARA REDUCIR LA POBREZA

ORDENA DE MAYOR A MENOR QUIÉN CREES QUE TIENE LA RESPONSABILIDAD DE REDUCIR LA POBREZA EN GIPUZKOA



¿QUÉ MEDIDA CONSIDERAS MÁS IMPORTANTE PARA REDUCIR LA POBREZA EN GIPUZKOA?



QUÉ MEDIDA CONSIDERAS MÁS IMPORTANTE PARA REDUCIR LA POBREZA EN GIPUZKOA? (LOS QUE HAN ELEGIDO RESPUESTA LIBRE)

Categoría / Tema	Resumen de ideas principales
Salarios y empleo	Subidas salariales justas, aumento de sueldos, equiparación con la UE, trabajo de calidad, fomentar empleo local, incentivar formación.
Impuestos y gasto público	Reducir impuestos, disminuir IVA, reducir gasto del Estado, mejorar eficacia del gasto público, disminuir burocracia y gastos políticos.
Vivienda	Facilitar acceso a vivienda asequible, construir más vivienda social, controlar especulación, bajar precios de alquileres.
Control de ayudas	Controlar ayudas sociales, priorizar ayudas a ciudadanos nativos, evitar fraudes y ayudas a quienes no las necesitan.
Inmigración	Restringir inmigración precaria o irregular, priorizar a población local para empleo y ayudas, reducir beneficios a inmigrantes que no cotizan.
Sistema económico y políticas generales	Cambiar sistema económico, proteger derechos adquiridos, revisar política europea (UE, Agenda 2030), no gobernar solo para clases rentistas.
Seguridad y corrupción	Evitar robos de políticos, ONG o Iglesia, supervisar destino de recursos públicos, mayor transparencia.
Medidas integrales / propuestas globales	Plan integral contra la pobreza, combinar salarios, empleo, vivienda y ayudas, mejorar calidad de vida de jóvenes y mayores.
Otros comentarios	Reducción de precios generales, control de cesta de la compra, preocupación por futuro político y bienestar general.

IMAGINA QUE PUDIESES CAMBIAR UN ELEMENTO PARA MEJORAR GIPUZKOA: ¿QUÉ CAMBIARÍAS PARA QUE NADIE VIVIERA EN POBREZA? (384 RESPUESTAS TOTALES)

Tema	Demandas clave	Repeticiones aproximadas
Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> - Bajar precios de alquiler y compra- Más vivienda pública o VPO- Alquileres sociales vinculados a ingresos- Prohibir especulación y controlar pisos vacíos- Prioridad a jóvenes y locales 	Muy repetida (~60)
Empleo y salarios	<ul style="list-style-type: none"> - Salarios dignos y acorde al coste de vida (mínimo ~1.500€)- Empleo estable y de calidad- Formación profesional y oportunidades reales- Apoyo al autoempleo y emprendedores 	Muy repetida (~55)
Ayudas sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Redistribución justa de ayudas- Prioridad para locales sobre inmigrantes recientes (según algunos)- Control y seguimiento de ayudas para evitar fraude- Atención a familias monoparentales y mayores con pensiones bajas- Renta Básica Universal / ayudas condicionadas al trabajo 	Repetida (~35)
Educación y formación	<ul style="list-style-type: none"> - Inversión en educación pública- Formación para jóvenes y mayores- Educación para inmigrantes y personas sin estudios 	Repetida (~20)
Gestión política / corrupción	<ul style="list-style-type: none"> - Reducir políticos, asesores y cargos innecesarios- Sueldos de políticos ligados a realidad ciudadana- Mayor transparencia y control del gasto público 	Repetida (~25)
Coste de vida y servicios	<ul style="list-style-type: none"> - Control de precios de alimentos, transporte y servicios básicos- Equilibrar salarios con coste de vida 	Muy repetida (~40)
Inmigración	<ul style="list-style-type: none"> - Opiniones divididas:• Algunos piden priorizar locales y limitar ayudas a inmigrantes• Otros apoyan integración y acceso a empleo con control 	Repetida (~30)



04

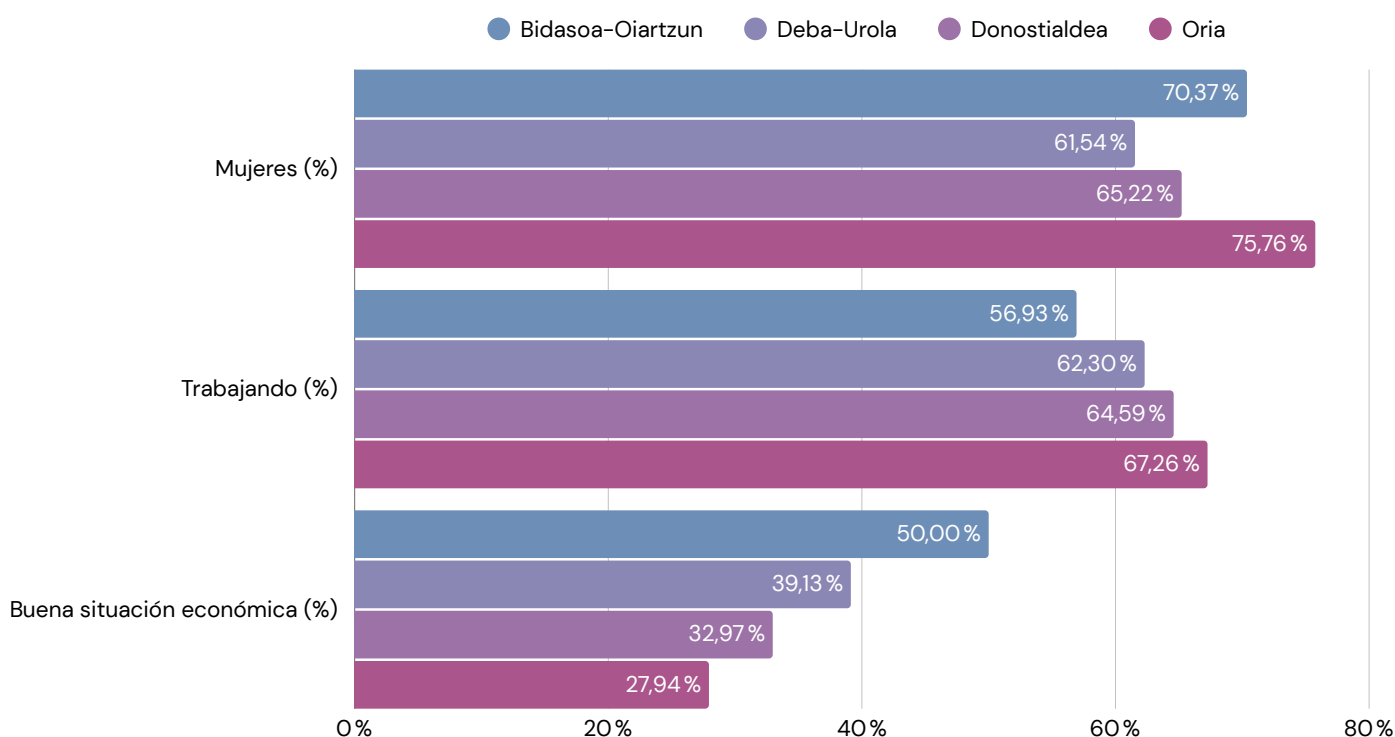
PRINCIPALES TENDENCIAS ENTRE COMARCAS

4.1. PERFILES SOCIODEMOGRÁFICOS

En términos generales, las cuatro comarcas analizadas —Bidasoa–Oiartzun, Deba–Urola, Donostialdea y Oria— presentan perfiles sociodemográficos bastante homogéneos. En todas predomina una población femenina, de mediana edad (principalmente entre los 46 y 55 años) y con una elevada tasa de empleo. Las percepciones sobre la situación económica son mayoritariamente positivas, con algunas diferencias entre zonas.

Aspectos más relevantes por comarca:

- **Bidasoa–Oiartzun:** Con 137 participantes, el 70,37% son mujeres. La mayoría se sitúa entre 46 y 55 años (40,74%) y la tasa de empleo es del 56,93%. En cuanto a la economía, un 50% indica que llega a fin de mes sin problemas, mientras un 15,74% nunca llega y un 13,89% prefirió no responder, mostrando una percepción moderada de bienestar económico.
- **Deba–Urola:** Con 123 participantes, el 61,54% son mujeres. El grupo de 46 a 55 años concentra al 37,63% y la tasa de empleo alcanza el 62,30%. Respecto a la situación económica, el 39,13% llega a fin de mes sin problemas y el 30,43% ajustándose, reflejando estabilidad laboral y moderada percepción financiera.
- **Donostialdea:** Con 357 participantes, el 65,22% son mujeres. La franja de 46 a 55 años agrupa al 29,14% de los encuestados y la tasa de empleo es del 64,59%. Es la comarca con mayor proporción que percibe una mejor situación económica: 32,97% llega sin problemas y 37,68% ajustándose, vinculada a un entorno urbano con más oportunidades laborales y servicios.
- **Oria:** Con 130 participantes, el 75,76% son mujeres. La mayoría tiene entre 46 y 55 años (40,58%) y la tasa de empleo es del 67,26%. En términos económicos, un 27,94% llega a fin de mes sin problemas y el 48,53% ajustándose, mostrando un perfil de bienestar económico similar al de otras comarcas, aunque con una alta proporción femenina.



4.2. PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA Y DE LA POBREZA EN GIPUZKOA

En términos generales, los participantes de las cuatro comarcas coinciden en calificar la situación económica de Gipuzkoa como intermedia, predominando la opción 3 en la escala del 1 al 5. Oria y Deba-Urola muestran los porcentajes más altos en esta valoración, con un 57,52% y 52,07% respectivamente, mientras que las valoraciones muy negativas se mantienen en torno al 12-13% en todas las comarcas.

La percepción sobre el aumento de la pobreza en los últimos años es amplia y consistente: la mayoría cree que ha aumentado mucho, especialmente en Donostialdea (68,82%) y Bidasoa-Oiartzun (66,41%), aunque también es significativa en Oria (60,40%) y Deba-Urola (58,97%). Solo un pequeño grupo considera que la pobreza se ha mantenido o ha disminuido.

Los colectivos percibidos como más afectados por la pobreza son bastante homogéneos entre comarcas. Las familias con hijos lideran esta percepción en todas ellas, con porcentajes que oscilan entre 74% y 82%, seguidas de las personas mayores, migrantes y jóvenes, así como de las personas desempleadas. Estas categorías reflejan una visión compartida sobre los grupos más vulnerables en la región.

En cuanto al empleo, la mayoría opina que el disponible en la zona ayuda moderadamente a evitar situaciones de pobreza, destacando Oria con un 61,63% que elige esta opción, mientras que las demás comarcas se sitúan entre el 35% y el 39%. Los niveles más altos de confianza en que el empleo previene la pobreza se observan también en Oria y Deba-Urola, lo que sugiere cierta estabilidad laboral percibida en estas zonas.

Respecto a los servicios sociales, la confianza plena en su capacidad de atender adecuadamente a quienes están en situación de pobreza es baja en todas las comarcas. La mayoría se sitúa entre las opciones "a veces" o "no mucho", siendo Donostialdea y Bidasoa las comarcas con mayor proporción de participantes que cuestionan la eficacia del sistema, lo que indica una percepción de insuficiencia en la cobertura social.

Los precios de la vivienda son vistos de manera unánime como un factor que contribuye significativamente a la pobreza, con porcentajes que superan el 70% en todas las comarcas, destacando Donostialdea, Deba-Urola y Bidasoa-Oiartzun como las zonas donde esta percepción es más intensa. Finalmente, la información sobre programas de ayuda disponibles se considera insuficiente: predomina la respuesta "poca información", seguida de "información suficiente", lo que refleja un desconocimiento generalizado entre los participantes sobre las ayudas existentes.

En conjunto, los resultados muestran que, **aunque existen diferencias moderadas entre comarcas, la percepción de la situación socioeconómica y de la pobreza en Gipuzkoa es bastante homogénea**, con preocupación general por el aumento de la pobreza, el impacto de los precios de la vivienda y la falta de información sobre los recursos de apoyo disponibles.

4.3. EVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y PROPUESTAS PARA REDUCIR LA POBREZA

El análisis comparativo de la evaluación institucional y las propuestas para la reducción de la pobreza en las comarcas de Oria, Deba-Urola y Donostialdea revela una estructura de opinión pública muy definida y convergente en cuanto a la jerarquía de responsabilidades. En los tres ámbitos territoriales, los participantes sitúan al Gobierno Vasco como el principal responsable de liderar las estrategias contra la pobreza, con porcentajes que oscilan entre el 77% y el 84%. Esta tendencia se repite al valorar al Gobierno Estatal como tercera opción preferente y a los Gobiernos locales en una posición intermedia. Es relevante destacar que la responsabilidad de las organizaciones sociales y de la ciudadanía en conjunto es calificada de forma mayoritaria en los últimos puestos de la escala, lo que traslada la resolución del problema al ámbito de la gestión política e institucional por encima de la acción civil o el tercer sector.

En lo que respecta a las soluciones propuestas, se identifica una correlación entre el territorio y la urgencia de las medidas. En Donostialdea, el acceso a la vivienda asequible es la preocupación predominante (40,21%), superando ligeramente a la mejora del empleo. Por el contrario, en Oria la prioridad se desplaza hacia la creación de empleo de calidad (41,43%), mientras que en Deba-Urola ambas cuestiones presentan un empate técnico con un 38,95% de los apoyos. Estos datos sugieren que, aunque los retos son comunes, la presión del mercado inmobiliario es percibida con mayor intensidad en el entorno de la capital, mientras que en las comarcas con un perfil productivo diferente la estabilidad laboral y salarial se mantiene como el eje vertebrador del bienestar social.

Las aportaciones recogidas de forma abierta en las encuestas complementan estos datos cuantitativos al detallar las causas de la precariedad percibida. Existe una demanda recurrente de equilibrio entre el coste de la vida y el poder adquisitivo, señalando que el incremento de los precios en bienes básicos y servicios ha dejado obsoletos los salarios actuales. En las tres comarcas se registran propuestas que vinculan la erradicación de la pobreza con la intervención en los precios del alquiler, el aumento del parque público de vivienda y el fomento de la industria frente al modelo turístico. Asimismo, se observa una presencia significativa de opiniones que solicitan una fiscalización más estricta de los recursos públicos, proponiendo una reducción del gasto institucional y una revisión de los criterios de concesión de ayudas sociales para priorizar a los colectivos con largos historiales de cotización o en situaciones de vulnerabilidad específica.

Finalmente, el diagnóstico cualitativo muestra una preocupación por la formación y la retención del talento joven, así como por la situación de los trabajadores autónomos y las pequeñas empresas. En las tres zonas se menciona la necesidad de adaptar la fiscalidad para favorecer la iniciativa privada y la creación de puestos de trabajo que no dependan de la temporalidad. En Donostialdea y Deba-Urola, de manera específica, aparecen reflexiones sobre cómo las barreras lingüísticas o burocráticas pueden condicionar el acceso al empleo público, mientras que en Oria el debate se centra más en la necesidad de servicios básicos próximos y el apoyo a los sectores artesanales y tradicionales para evitar la exclusión económica en los núcleos menos urbanizados.

05

CONCLUSIONES GENERALES

El análisis de la situación económica y la percepción de la pobreza en Gipuzkoa refleja un escenario de estancamiento y preocupación creciente. Según los datos recogidos, la mayoría de la población califica la situación económica general con una nota de 3 sobre 5 (50,28%), lo que denota una percepción de estabilidad frágil o mediocridad, reforzada por un 25,49% que la considera negativa. Esta visión se agrava al consultar la evolución reciente: un rotundo 90,67% de los encuestados afirma que la pobreza ha aumentado en el territorio en los últimos años, de los cuales un 65,45% considera que este incremento ha sido muy significativo. Los colectivos identificados como los más vulnerables ante esta situación son, por orden de prioridad, las familias con hijos, seguidas de las personas mayores y, en tercer lugar, el colectivo de personas migrantes.

La vivienda se consolida como el factor crítico y estructural que alimenta la precariedad en Gipuzkoa. Un 77,19% de los participantes afirma de manera tajante que los precios actuales de la vivienda son un factor determinante que contribuye directamente a la pobreza. Esta preocupación se traslada a las propuestas de solución, donde la facilitación del acceso a vivienda asequible (38,13%) y la mejora del empleo de calidad (38,67%) aparecen como las dos medidas más urgentes y necesarias. El empleo disponible en la zona es evaluado con escepticismo, ya que la opción mayoritaria le otorga una capacidad media para evitar la pobreza, lo que sugiere que el mercado laboral actual no ofrece las garantías suficientes para compensar el elevado coste de la vida en la provincia.

En el ámbito institucional, existe una notable desconfianza respecto a la eficacia de los servicios sociales y la claridad de la información disponible. Un 45,84% de la población reconoce tener poca información sobre los programas de ayuda, y solo un 22,59% confía plenamente o en general en que los servicios sociales atienden adecuadamente a quienes lo necesitan. La respuesta más frecuente a esta cuestión es "a veces" (35,05%), seguida de un significativo 42,36% que manifiesta una confianza escasa o nula. Ante este panorama, la ciudadanía señala al Gobierno Vasco como el principal responsable de liderar un cambio de tendencia (79,14%), seguido por el Gobierno Estatal, relegando nuevamente a las administraciones locales y a la acción civil a planos de responsabilidad secundaria.

Finalmente, las aportaciones cualitativas refuerzan la demanda de un cambio de modelo que combine la intervención económica con una mayor justicia social. Las propuestas libres destacan la necesidad urgente de equiparar los salarios al Índice de Precios al Consumo (IPC) y de reducir la presión fiscal sobre las familias y los emprendedores. Asimismo, se observa un malestar recurrente respecto a la gestión del gasto público y el control de las ayudas sociales, con numerosas peticiones para priorizar a los ciudadanos residentes de larga duración y asegurar que las subvenciones no desincentiven la búsqueda de empleo. En resumen, el diagnóstico para Gipuzkoa apunta a una crisis de asequibilidad, donde ni el empleo actual ni el sistema de protección social vigente parecen ser suficientes para mitigar el impacto del coste de la vivienda y la inflación.

ENCUESTA

SOBRE EL POBREZA

